

AANGENOMEN AMENDEMENTEN ZOALS AFGELEID UIT HET [STEMMINGSOVERZICHT](#) BEHORENDE BIJ HET
[WETSVOORSTEL](#) INZAKE DE 250 DAGEN WETTELIJKE BEDENKTIJD
([35.367](#))

Amendement	Ingediend door de volgende politieke partij(en)	Beknopte omschrijving amendement	Partijen die vóór hebben gestemd
Amendement 7	GroenLinks	Voorstel om de wet binnen 5 jaar na inwerkingtreding te evalueren.	SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Krol, Van Kooten-Arissen, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, PVV en Van Haga.
Amendement 12	CDA / ChristenUnie	Verduidelijking voor gevallen waarin er meerdere gronden zijn waarop de bedenktijd kan worden ingeroepen. Verduidelijking dat de in 114b lid 2 sub a en b geformuleerde hoofdsituaties (a) agenderingsverzoek en (b) (vijandige) overname, aparte gevallen zijn met een daarmee corresponderende eigen termijn en aanvangstijdstip.	SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Krol, Van Kooten-Arissen, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, PVV en Van Haga.

<u>Amendement 13</u>	CDA / ChristenUnie	Het schrappen van de verwijzing naar de in artikel 2:349a (1) BW gehanteerde bewoordingen inzake de behandeling ' met de meeste spoed ' bij een procedure inzake het verzoek om beëindiging van de bedenktijd. Dit om beter recht te doen aan de doelstelling van het wetsvoorstel, te weten het creëren van meer tijd en rust.	SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, D66, VVD, de SGP, CDA, ChristenUnie en PVV.
<u>Amendement 14</u>	D66	Over het openen van een rechtsgang bij de OK – om de bedenktijd aan te vechten – voor alle aandeelhouders met agenderingsrecht, dus ook voor aandeelhouders die conform een (lagere) statutaire agenderingsdrempel gerechtigd zijn een agenderingsverzoek te doen. Verschillende beursondernemingen kennen namelijk een lagere statutaire agenderingsdrempel van 1% . Daarmee wordt deze rechtsgang ook voor hen opengesteld.	GroenLinks, DENK, 50PLUS, Krol, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, PVV en Van Haga.
<u>Amendement 15</u>	VVD	<p>Over het meer in lijn brengen van het wetsvoorstel met het regeerakkoord door een onredelijke stapeling van beschermingsmaatregelen wettelijk tegen te gaan.</p> <p>Op die manier moet worden voorkomen dat de bedenktijd een ongerechtvaardigde belemmering van het vrije verkeer van kapitaal en vestiging kan vormen. In het geval dat een beursvennootschap al over eigen beschermingsconstructies beschikt, is het volgens het amendement in veel gevallen niet strikt noodzakelijk dat de beursvennootschap ook nog de wettelijke bedenktijd kan invoeren.</p> <p>Daartoe wordt een bepaling aan de wet toegevoegd dat vennootschappen die eigen beschermingsconstructies hebben ingezet die naar hun aard, doel en strekking overeenkomen met het doel van de bedenktijd, aanleiding geven tot beëindiging van de bedenktijd. Daarbij is het aan de rechter om aan de hand van het doel, de aard en de strekking – in onderlinge samenhang bezien – van de voorliggende maatregel te beoordelen of er sprake is van een in een concreet geval met de bedenktijd onverenigbare maatregel die aanleiding moet geven voor beëindiging van de bedenktijd.</p>	GroenLinks, DENK, Krol, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie en Van Haga.

Amendement
18

CDA / D66

Over de **aanpassing van het aanvangstijdstip van de bedenktijd in het geval van een agenderingsverzoek**, ter voorkoming van het feit dat een dat (activistische) aandeelhouder op ieder willekeurig moment gedurende het jaar een verzoek kan indienen – middels een eenvoudig briefje – om zo de bedenktijd eigenhandig te laten starten.

- Bij een agenderingsverzoek (conform artikel 2:114a BW) is dat uiterlijk het moment waarop dat verzoek overeenkomstig artikel 2:114a BW (60 dagen) of de statuten van de vennootschap voorafgaand aan de eerstvolgende algemene vergadering moet zijn ontvangen;
- Bij een agenderingsverzoek gedaan in samenhang met het verzoek om een BAVA bijeen te roepen (conform artikel 2:110/111 BW), is dat het moment waarop de voorzieningenrechter de verzochte machtiging voor het bijeenroepen van de BAVA heeft verleend.

SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, D66, SGP, CDA, ChristenUnie, PVV en Van Haga.

AANGENOMEN MOTIES

Ingediend door de volgende politieke partij(en)	Beknopte omschrijving motie	Partijen die vóór hebben gestemd
Motie 16	<p>PvdA / SP / GroenLinks</p> <p>Het kabinet wordt verzocht de mogelijkheden te verkennen om de financiële prikkels van bestuurders – om in te stemmen met fusies en overnames – opnieuw te beperken.</p> <p>Hiermee wordt tevens bedoeld op de in 2017 vervallen claw back c.q. afroomregeling. Deze afroomregeling voorzag in een terugvorderingsplicht voor vennootschappen wanneer er sprake was van een waardevermeerdering van aan de bestuurder als beloning toegekende aandelen, certificaten of optierechten als gevolg van een openbaar bod, fusie, splitsing of 2:107a besluit. Die waardevermeerdering moest worden 'afgeroomd' en teruggevorderd.</p>	<p>SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, D66, CDA, ChristenUnie en de PVV.</p>
Motie 17	<p>PvdA / SP / CDA / GroenLinks</p> <p>Verzoek aan het kabinet om een voorstel te doen om:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kwartaalrapportages te ontmoedigen; en• Loyaliteitsaandelen te stimuleren	<p>SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, CDA, ChristenUnie en de PVV.</p>